

<QUESTIO DE CREATIONE EX NIHILO>

Paris BnF lat. 16297, f. 116rb-vb

<QUESTIO DE CREATIONE EX NIHILO>

Vtrum aliquid possit esse genitum siue factum ex nihilo seu non ex aliquo.

Videtur quod sic, <1.> quia forma generatur cum accipiat esse post non esse et non generatur ex aliquo; tunc enim esset composita, ut docetur VII *Metaphysice*.

5 <2.> Item, causa quare genitum oportet esse ex aliquo uidetur esse quia aliquid subici oportet in ipso fieri quod fit illud quod fit. Sed quedam sunt genita que esse incipiunt sine fieri, ut dicitur *De sensu et sensato*. Ergo, saltem talia potuerunt esse genita ex nihilo.

10 <3.> Item, quod generans requirit aliquid ex quo generet, causa uidetur esse defectus generantis, quia scilicet habet particularem potentiam uel uirtutem non potens in totam substantiam generati. Cum ergo generans primum sit sine diminutione, uniuersalem habens uirtutem potentem in totam substantiam cuiuslibet rei, nihil presupponendo, uidetur quod saltem tale agens possit facere aliquid omnino ex nihilo.

15 <4.> Item, constat quod celum factum est etiam secundum opinionem omnium philosophorum cum causam sui esse habeat. Commentator etiam

1. siue factum] *s.v. scr. et inser. G* ~ seu non ex aliquo] *s.v. scr. et inser. G* 15-24. Item, constat – est uniuersum] *f. 116vb23 mg. G notavit .a. – cui respondet ante .b. (f. 116vb13 mg.) – prob. ad significandum quod argumenta scripta f. 116vb23-32 (ed. ll. 15-24) intelligenda sive ponenda ante argumenta “sed contra” quae inveniuntur f. 116vb13-23 (ed. ll. 25-35)*

1. cfr. Arist., *Phys.*, I, 4, 187a 28-29 (AL VII 1.2, ed. 1990, p. 18, l. 19; *Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 141, n. 16); *ibid.*, I, 8, 191b 13-15 (AL VII 1.2, ed. 1990, p. 37, ll. 5-7); Id., *Metaph.*, III, 4, 999b 6-8 (AL XXV 2, ed. 1976, p. 51, ll. 12-14; AL XXV 3.2, ed. 1995, p. 58, ll. 294-296; *Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 121, n. 83); *ibid.*, XI, 6, 1062b 24-33 (AL XXV 3.2, ed. 1995, p. 228, ll. 281-289) 3-4. Arist., *Metaph.*, VII, 8, 1033a 24 – 1033b 19 (AL XXV 2, ed. 1976, p. 135, l. 15 – p. 136, l. 14; AL XXV 3.2, ed. 1995, p. 145, l. 368 – p. 146, l. 396) 6. aliquid – illud quod fit] cfr. Arist., *Phys.*, I, 7, 190a 33-34 (AL VII 1.2, p. 31, l. 17 – p. 32, l. 1); *ibid.*, 190b 3-4 (AL VII 1.2, p. 32, ll. 6-7) 6-7. quedam sunt – et sensato] cfr. Thom. Aq., *Sup. De sensu*, tr. I, cap. 15, ed. 1985, p. 83, ll. 82-99 7. Arist., *De sensu*, 6, 446b 3-4 9-14. cfr. Thom. Aq., *Sup. Phys.*, VIII, lect. 2, ed. 1965, nn. 973-975; Boeth. Dac., *De aeter. mundi*, ed. 1976, p. 337, ll. 48-50; Id., *Sup. Topicis*, IV (c. 6), q. 22, ed. 1976, p. 252, ll. 15-35 15-16 Item, constat – esse habeat] cfr. Thom. Aq., *Sup. Phys.*, VIII, lect. 2, ed. 1965, n. 981; *ibid.*, lect. 3, ed. 1965, n. 996 16-18 Commentator

<QUESTIONE SULLA CREAZIONE EX NIHILO>

Se qualcosa possa essere stato generato o fatto *ex nihilo* o piuttosto non da qualcosa (di preesistente).

Sembra di sì, <1.> perché la forma è generata ricevendo l'essere dopo il non-essere e non è generata da qualcosa; allora infatti sarebbe composta, come s'insegna nel libro VII della *Metafisica*.

<2.> Inoltre, la causa per cui ciò che è stato generato deve derivare da qualcosa (di preesistente) sembra sia perché nello stesso divenire deve fare da sostrato qualcosa che diviene ciò che vien fatto. Ma alcune cose sono generate pur cominciando ad essere senza un divenire, come si dice nel libro *Sul senso e i sensibili*. Dunque, almeno tali realtà poterono essere state generate *ex nihilo*.

<3.> Inoltre, che un generante richieda qualcosa da cui generare, la causa sembra esserne il difetto del generante, perché ben inteso ha una potenza particolare o una capacità non potente su tutta la sostanza del generato. Siccome dunque il generante primo è senza diminuzione, avendo una capacità universale potente su tutta la sostanza di qualunque cosa, senza presupporre alcunché, sembra che almeno tale agente possa fare qualcosa del tutto *ex nihilo*.

<4.> Inoltre, consta che il cielo è stato fatto anche secondo l'opinione di tutti i filosofi poiché ha una causa del suo essere. Il Commentatore anche

expresse dicit *De substantia orbis* quod celum factum est et quod motor eius est factor eius et non est factum ex aliquo, sic enim esset genitum; ergo ex nihilo. – Commentator etiam I *De celo et mundo*, ubi dicit Aristoteles quod
 20 celum non est factum ex aliquo, exponens illud, dicit quod bene dicit Aristoteles celum non esse factum ex aliquo, quia factum est ex nullo et in nullo tempore.

<5.> Item, factio que est totius entis productio, cum fiat nullo presupposito, est ex nihilo; sic autem factum est uniuersum.

25 Contra. <1.> Omne generatum habet potentiam ut sit, antequam generetur et generatum sit; illud autem non est nisi materia; ergo omne generatum habet materiam ex qua generatur.

<2.> Item, nihil non habet causalitatem super celum uel super aliud; ergo non potest aliquid esse factum ex nihilo ita quod li ‘ex’ causalitatem
 30 denotet. Non esse etiam celi secundum Aristotelem non habet ordinem durationis ad ipsum celum; ergo etiam non potest dici esse factum ex nihilo ita quod per ‘ex’ denotetur ordo durationis, nec etiam ita <quod> per ‘ex’ denotetur ordo nature quo non esse celi eius esse precedat secundum quod uidetur dicere Auicenna, quia, si sic, non esse celi et esse eius essent
 35 due res simul duratione existentes, quod est impossibile.

<Solutio.> Si per ‘genitum’ intelligatur illud quod primo non existens, postea existens, procedit ad esse per transmutationem de non esse ad esse eius, tale oportet produci ex aliquo, quia omnis transmutatio necessario re-

19. ubi] cum *exp. et ubi s.v. G* 25-35. Contra. Omne – est impossibile] *f. 116rb13 mg. G notavit .b. prob. ad significandum quod argumenta “sed contra” scripta f. 116rb13-23 (ed. ll. 25-35) intelligenda sive ponenda post argumenta “quod sic” quae autem in ms. sequuntur, f. 116vb23-32 (ed. ll. 15-24)* 33. quo non – esse precedat] *mg. scr. et inser. G*

etiam – factor eius] cfr. Thom. Aq., *Sup. Phys.*, VIII, lect. 21, ed. 1965, n. 1154; *ibid.*, VIII, lect. 3, ed. 1965, n. 996; Id., *II Sent.*, d. 1, q. 1, a. 5, ad s.c. 1, ed. 1929, p. 38 17. cfr. Averroes, *De substantia orbis*, c. 2, ed. 1562 (=1962), f. 6v1 – f. 7rA (cfr. A. Hyman, *Averroes’ De substantia orbis*, 1986, pp. 83-86); *ibid.*, c. 4, ed. 1562 (=1962), f. 10v I (cfr. A. Hyman, *Averroes’ De substantia orbis*, 1986, p. 117) 19. Arist., *De coelo*, I, 270a 12-22; Averroes, *In De coelo*, I, c. 20, ed. 1562 (=1962), t. 5, f. 14v I-K (ed. 2003, t. 1, p. 36, l. 11 – p. 37, l. 28) 23-24. cfr. Thom. Aq., *Sup. Phys.*, VIII, lect. 2, ed. 1965, n. 974; Id., *Sum. Theol.*, I, q. 65 a. 3, resp. 25-27. cfr. Arist., *Metaph.*, VII, 7, 1032a 20-22 (AL XXV 2, ed. 1976, p. 133, ll. 6-8; AL XXV 3.2, ed. 1995, p. 143, ll. 300-303); Thom. Aq., *Sup. Metaph.*, VII, lect. 6, ed. 1964, n. 1388 32-34. ita <quod> – Auicenna] cfr. Thom. Aq., *II Sent.*, d. 1, q. 1, a. 5, ad s.c. 2, ed. 1929, p. 38; Id., *De potentia*, q. 3, a. 14, ad 7 34. Avicenna, *Liber de Philosophia Prima*, VI, 2, ed. 1980, p. 303, l. 63 – p. 305, l. 94; cfr. *ibid.*, VIII, 3, ed. 1980, p. 397, ll. 46-52 34-35. quia, si – est impossibile] per contrasto: cfr. Thom. Aq., *De aeter. mundi*, ed. 1976, p. 88, ll. 190-210; Id., *De potentia*, q. 3, a. 1, ad 10 36-38. Si per – ex aliquo] cfr. Arist., *Phys.*, V, 1, 225a 12-17 (AL VII 1.2, ed. 1990, p. 195, ll. 2-8); *Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 152, n. 152; Avicenna, *Liber de Philosophia Prima*, VI, 1, ed. 1980, p. 292, ll.

espresamente dice nel libro *Sulla sostanza della sfera celeste* che il cielo è stato fatto e che il suo motore è il suo fattore e che non è stato fatto da qualcosa (di preesistente), perché in tal caso sarebbe stato generato; dunque è stato fatto *ex nihilo*. — Il Commentatore anche, nel primo libro dell'opera *Sul cielo e il mondo*, laddove Aristotele dice che il cielo non è stato fatto da qualcosa, esponendo quel passo, afferma che Aristotele dice bene che il cielo non è stato fatto da qualcosa, perché non è stato fatto da alcun sostrato né in alcun tempo.

<5.> Inoltre, quel facimento che è la produzione di tutto l'ente, poiché avviene senza alcun presupposto, è *ex nihilo*; così poi è stato fatto l'universo.

In contrario. <1.> Ogni generato ha potenza ad essere, prima che venga generato e sia stato generato; quella potenza poi non è se non la materia; dunque, ogni generato ha una materia da cui è generato.

<2.> Inoltre, il nulla non ha causalità sul cielo o su altro; dunque qualcosa non può essere fatto *ex nihilo* nel senso che (la preposizione) *ex* denoti causalità. Il non-essere del cielo inoltre secondo Aristotele non ha ordine di durata rispetto al cielo stesso; dunque anche non si può dire che il cielo sia stato fatto *ex nihilo* nel senso che per (la preposizione) *ex* sia denotato l'ordine di durata e neanche nel senso che per (la preposizione) *ex* sia denotato l'ordine di natura per cui il non-essere del cielo preceda il suo essere, secondo quanto sembra dire Avicenna, perché, se così fosse, il non-essere del cielo e il suo essere sarebbero due realtà esistenti simultaneamente, la qual cosa è impossibile.

<Soluzione.> Se per 'generato' s'intenda ciò che dapprima non esistente, poi esistente, passa all'essere per un mutamento dal non-essere al suo essere, tale generato è necessario che venga prodotto da qualcosa (di preesistente), perché ogni mutamento necessariamente richiede una cosa che

40 quirit rem transmutabilem. Hoc autem intelligendum est de eo quod per se habet esse; tale enim etiam per se habet fieri cum non est.

Forma autem, cum non habeat esse per se, nec generatur etiam per se, sed per accidens, scilicet generatione compositi. Compositum autem per se generatur, scilicet ex aliquo sui. Quod presupponitur generationi etiam non fit in sua substantia.

45 Hinc etiam est quod immateriales forme generationem non habent, nec per se nec per accidens. Licet etiam quedam esse incipient sine fieri quod sit eorum secundum se et quod sit etiam in eorum materia seu subiecto, non tamen sine fieri simpliciter alicuius, nec sine fieri eorum secundum illud, sicut aer incipit esse illuminatus non per fieri quod sit luminis secundum se, nec per fieri etiam quod sit in subiecto luminis sicut in aere
50 secundum quiddam aliud, sed per transmutationem localem illuminantis. Et in talibus dicendum quod ipsa etiam generantur ex aliquo, tum quia non sunt genita sine quodam fieri, tum etiam quia sicut transmutatio uult habere transmutabile quod transmutatur, sic mutatum esse uult ha-
55 bere quod mutatum est; et sic talia et generantur ex aliquo et genita sunt ex aliquo.

Si uero <per> 'genitum' intelligatur illud quod, ex se non habens esse effectiue, ab alio tamquam a causa efficiente illud habet quocumque modo, utpote etiam sine transmutatione, sicut secundum Philosophum | celum va
60 ponitur esse eternum et tamen factum seu habens causam sui esse – quedam enim sempiterna nihil prohibet habere causam secundum quod dici-

39-40. Hoc autem – cum non est] *mg. scr. et inser. G* 42. scilicet – compositi] *s.v. scr. et inser. G* 43. scilicet] *s.v. scr. et inser. G* 43-44. ex aliquo sui – in sua substantia] *post* presupponitur generationi (*ed. l. 43*) *fort. aliqua verba om. G. Textus prob. intelligendus est sic:* Compositum autem per se generatur, scilicet, ex aliquo sui quod presupponitur generationi. <Materia, que presupponitur generationi,> etiam non fit in sua substantia 48-49. non tamen – secundum illud] *mg. scr. et inser. G* 51. localem] *mg. scr. et inser. G* 52. etiam] *s.v. G ~ tum*] *mg. scr. et inser. G* 57. quod] *mg. scr. et inser. G* 58-59. quocumque modo – sine transmutatione] *mg. scr. et inser. G* 60. seu] *quia exp. et seu s.v. G*

22-24; Thom. Aq., *Sup. Phys.*, V, lect. 2, ed. 1965, n. 654 [6] 41-44. Forma autem – sua substantia] cfr. Arist., *Metaph.*, VII, 8, 1033a 24 – 1033b 19 (AL XXV 2, pp. 135, l. 15 – p. 136, l. 14; AL XXV 3.2, ed. 1995, p. 145, l. 368 – p. 146, l. 396); *ibid.*, XII, 3, 1069b 35 – 1070a 4 (AL XXV 2, ed. 1976, p. 206, ll. 11-16; AL XXV 3.2, ed. 1995, p. 248, ll. 61-66; *Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 137, n. 260) 45-51. Hinc etiam – localem illuminantis] cfr. Thom. Aq., *Sup. De sensu*, tr. I, 15, ed. 1985, p. 83, ll. 82-99; Id., *Sup. Phys.*, VI, lect. 8, ed. 1965, n. 840 [15]; Id., *De substantiis separatis*, c. 9, ed. 1969, p. D 58, ll. 204-208 57-64 Si uero – per transmutationem] cfr. Avicenna, *Liber de Philosophia Prima*, VI, 1, ed. 1980, p. 292, ll. 20-22; Thom. Aq., *Sup. Phys.*, VIII,

possa mutare. Questo poi va inteso di ciò che di per sé ha l'essere; tale cosa infatti anche di per sé ha un divenire quando ancora non è.

La forma poi, siccome non ha l'essere di per sé, neanche è generata di per sé, ma accidentalmente, ossia per la generazione del composto. Il composto, invece, di per sé è generato, ossia da qualcosa di sé. Ciò che è presupposto alla generazione anche non diviene nella sua sostanza.

Da ciò deriva anche che le forme immateriali non hanno generazione, né di per sé né accidentalmente. Sebbene anche alcune cose comincino ad essere senza un divenire che ad esse appartenga di per sé e che sia anche nella loro materia o piuttosto nel loro sostrato, non tuttavia (cominciano ad essere) senza un divenire in senso assoluto di qualcosa, né senza un divenire di esse secondo quella cosa, così come l'aria comincia ad essere illuminata non per un divenire che appartenga alla luce di per sé, né per un divenire che sia nel sostrato della luce come nell'aria in quanto qualcosa di altro, ma per un mutamento locale del corpo illuminante. E in tali cose si deve dire che queste stesse cose anche sono generate da qualcosa, sia perché non sono state generate senza un qualche divenire, sia anche perché come un mutamento richiede un mutabile che muti, così essere stato mutato richiede ciò che è stato mutato; e così tali cose sia sono generate da qualcosa, sia sono state generate da qualcosa.

Se invero per 'generato' s'intenda ciò che, da sé non avendo l'essere come da principio efficiente, ha l'essere in qualunque modo da altro come da causa efficiente, ossia anche senza mutamento, al modo in cui secondo il Filosofo il cielo è posto essere eterno e tuttavia fatto o piuttosto avente una causa del suo essere – nulla proibisce infatti che alcune entità sempiternie abbiano una causa secondo ciò che viene detto

tur VIII *Physicorum* et V *Metaphysice* – sic, inquam, potest aliquid, utpote celum et alia que secundum Philosophum sunt eterna, esse factum, non tamen sicut generata per transmutationem; immo per talem factionem solum intelligendum est relatio facti in ratione effectus ad aliud sicut ad suam causam; tale quid ergo bene potest dici factum siue effectus, non tamen potest dici esse factum ex nihilo, siue li ‘ex’ dicat circumstantiam causalitatis siue ordinis in duratione.

Quod enim Avicenna dicit – quod celum factum est ex nihilo ita quod per hoc notetur ordo nature quidam ipsius non esse celi ad esse eius, ut ista duo sint simul duratione existentia in celo quorum tamen unum naturaliter precedit aliud non absolute, sed sic quod non esse celi, quantum est de se, est simul duratione cum esse celi ab alio, ordine tamen nature non esse celi precedit esse ipsius eo quod illud quod inest alicui de se per prius inest ei quam illud quod ab alio – stare non potest, quia falsum est dicere quod celum de se sit non ens uel nihil. Non esse enim nec est in ratione celi, nec celum habet in se causam unde non sit. Quocumque enim istorum existente, non esset ab alio. Celum etiam de se posse non esse falsum est, immo de se impossibile est non esse; tamen non ex se esse sicut ex efficiente principio uerum est; et celum esse aliquid ab alio uerum est. Et ideo celum de se est aliquid et sempiternum, ab alio tamen.

Differt ergo dicere celum non esse factum ex aliquo et ipsum esse factum ex nihilo. Per primum enim negatur aliquid habere rationem cause materialis ad ipsum celum quam presupposuerit agens. Per secundum affirmatur nihil uel non esse celi habere causalitatem et ordinem, uel saltem ordinem.

63. factum] ex facta 74. precedit] ex precedens G 85. uel¹] + nec negatur sed del. G

lect. 21, ed. 1965, n. 1154 [14]; Id., *Sum. Theol.*, I, q. 44, a. 1, ad 2; Id., *Sup. Phys.*, VIII, lect. 3, ed. 1965, n. 996 [6]; Id., *De substantiis separatis*, c. 9, ed. 1969, p. D 58, ll. 212-218 62. Arist., *Phys.*, VIII, 1, 252b 2-4 (AL VII 1.2, ed. 1990, pp. 283, l. 18 – p. 284, l. 2); *Metaph.*, V, 5, 1015b 9-11 (AL XXV 2, ed. 1976, p. 90, ll. 14-16; AL XXV 3.2, ed. 1995, p. 98, ll. 179-180) 64-66. per talem – suam causam] cfr. Thom. Aq., *SCG*, II, 18; Id., *De potentia*, q. 3, a. 3, resp.; Id., *Sum. Theol.*, I, q. 45, a. 3 69-75. Quod enim – ab alio] cfr. Thom. Aq., *I Sent.*, d. 1, q. 1, a. 5, ad s.c. 2, ed. 1929, p. 38; Id., *I Sent.*, d. 5, q. 2, a. 2, sol., ed. 1929, pp. 156-157; Id., *Priora III Sent.*, d. 11, q. 1, a. 1, co. (in P.-M. Gils, *Textes...*, 1961, p. 209); Id., *De potentia*, q. 3, a. 14, ad 7; Id., *De aeter. mundi*, ed. 1976, p. 87, l. 180 – p. 88, l. 202 69. cfr. Avicenna, *Liber de Philosophia Prima*, VI, 2, ed. 1980, p. 303, l. 63 – p. 305, l. 94; cfr. *ibid.*, VIII, 3, ed. 1980, p. 397, ll. 46-52 75-81. stare non – alio tamen] per contrasto: cfr. Boeth. *Dac.*, *Q. sup. lib. Phys.*, I, q. 33a, ed. 1974, p. 191, ll. 27-29; *ibid.*, I, q. 33b, p. 193, ll. 92-96; Id., *De aeter. mundi*, ed. 1976, p. 359, ll. 640-644; cfr. *etiam Thom. Aq. in hoc apparatu*, ll. 69-75 79-81. tamen non – alio tamen] cfr. Thom. Aq., *I Sent.*, d. 8, q. 1, a. 2, ad 2, ed. 1929, p. 198; cfr. Alb. Mag., *De causis*, ed. 1993, p. 16, ll. 69-80; *ibid.*, p. 16, l. 91 – p. 17, l. 12 82-86. cfr. Thom. Aq., *I Sent.*, d. 5, q. 2, a. 2, sol., ed. 1929, pp. 156-157

nell'VIII libro della *Fisica* e nel V libro della *Metafisica* – in tal modo, dico, qualcosa, come il cielo e quant'altro secondo il Filosofo è eterno, può essere fatto, non tuttavia come quanto è generato per mutamento; anzi per tale facimento solo si deve intendere la relazione di ciò che è fatto, a titolo di effetto, rispetto ad altro come alla sua causa; una tale cosa, dunque, correttamente può essere detta fatta o un effetto, non tuttavia può essere detta essere stata fatta *ex nihilo*, sia che *ex* denoti circostanza di causalità sia (che denoti circostanza) di ordine nella durata.

Quanto infatti dice Avicenna – ossia che il cielo è stato fatto *ex nihilo*, così che per mezzo di ciò sia denotato un certo ordine di natura dello stesso non-essere del cielo rispetto all'essere di questo, così che questi due siano per durata simultaneamente esistenti nel cielo, dei quali tuttavia uno secondo l'ordine di natura precede l'altro non in senso assoluto, ma in tal modo che il non-essere che spetta al cielo di per sé è per durata simultaneo con l'essere del cielo a causa di altro, tuttavia per ordine di natura il non-essere del cielo precede il suo stesso essere per il fatto che ciò che inerisce a qualcosa di per sé inerisce primariamente a questo rispetto a ciò che è da altro – non può stare, perché è falso dire che il cielo di per sé sia non-ente o nulla. Il non-essere, infatti, né è incluso nella nozione di cielo, né il cielo ha in sé una causa per cui non sia. Esistendo in qualsiasi di questi modi, infatti, (il cielo) non sarebbe a causa di altro. Che il cielo anche di per sé possa non essere è falso, anzi, di per sé è impossibile che non sia; tuttavia è vero che non sia da sé come da principio efficiente; e che il cielo sia qualcosa a causa di altro è vero. E pertanto il cielo di per sé è qualcosa e sempiterno, tuttavia a causa di altro.

Dunque, è differente dire che il cielo non è stato fatto da qualcosa (di preesistente) e dire che lo stesso cielo è stato fatto *ex nihilo*. Per mezzo della prima affermazione, infatti, si nega che qualcosa abbia ragione di causa materiale rispetto al cielo stesso, causa che l'agente avrebbe presupposto. Per mezzo della seconda asserzione si afferma che il nulla o il non-essere del cielo abbia causalità e ordine, o almeno ordine.

Primum uerum est quia celum, quantum ad totum quod est in eo, est ex suo agente propter quod non est factum ex aliquo. Ipsum autem esse factum ex nihilo falsum est, nisi intelligatur per “celum esse factum ex nihilo” celum non esse factum ex aliquo. Non tamen sequitur, si celum non sit factum ex aliquo, quod sit factum ex nihilo.

Verum est ergo quod in factione que est productio totius entis non presupponitur aliquid; non oportet tamen quod talis factio in qua nihil presupponitur sit ex nihilo, sed oportet quod non sit ex aliquo.

Hec tamen productio non potest esse per aliquam mutationem alicuius de non esse ad esse, quia talis requirit subiectum ex quo producitur quod producitur. Sed in huiusmodi productione est tantum intelligere ens totum ab aliquo esse sicut a sua causa.

Tamen secundum intentionem Aristotelis talis productio non potest esse noua; immo, secundum ipsum, omne nouum factum necesse est fieri ex aliquo, eo quod etiam secundum ipsum omne nouum factum fit per transmutationem; effectus enim non sortitur posterioritatem respectu sue cause et nouitatem, non statim ens cum sua causa, nisi quia a sua causa procedit secundum ordinem cuiusdam transmutationis; prius enim et posterius in duratione transmutatio causat.

Item, quod de sui ratione est tale quod impossibile est ipsum esse, carens potentia ad esse totaliter, a nullo potest accipere ut sit ens. Purum non esse alicuius rei est huiusmodi quia nullam ad esse habet potentiam nec per se nec per | accidens, immo de sui ratione habet ad hoc impotentiam ita quod non tantum non de sui ratione potest, sed de sui ratione non potest.

Item, quod de sui ratione est non ens numquam habet ab alio quod sit ens; non esse purum sine subiecto est huiusmodi; ergo etc. Materia enim licet non de se sit ens in actu, tamen nec de se est non ens in actu, quia numquam ab agente fieret ens in actu.

Si dicatur quod Sor<tes> de sui ratione est ens et tamen ab alio habet aliquando quod sit non ens, attendendum quod Sor<tes> de sua ratione est ens potens non esse et ideo de sua ratione non est ens simpliciter et pro

95. alicuius] *mg. scr. et inser. G* 96. quo] *s.v. G*

99-105. cfr. Arist., *Phys.*, VIII, 6, 259b 32 – 260a 1 (AL VII 1.2, ed. 1990, p. 311, ll. 6-8); per contrasto: cfr. Boeth. *Dac.*, *Q. sup. lib. Phys.*, III, q. 11b, ed. 1974, p. 273, l. 141 – p. 274, l. 165; Id., *De aeter. mundi*, ed. 1976, p. 361, ll. 702-705; Thom. Aq., *Sup. Phys.*, VIII, l. 2, ed. 1965, n. 987 [17]; Id., *II Sent.*, d. 1, q. 1, a. 5, arg. [7] & ad 7, ed. 1929, p. 29, p. 35 106-110. cfr. Arist., *Metaph.*, IX, 3, 1047a 10-14 (AL XXV 2, ed. 1976, p. 171, ll. 11-15; AL XXV 3.2, ed. 1995, p. 182, ll. 96-100; *Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 134, n. 224); Averroes, *De substantia orbis*, c. 1, ed. 1562 (=1962), f. 3 K (*Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 229, n. 5)

La prima affermazione è vera perché il cielo, quanto al tutto che è in esso, deriva dal suo agente, per cui non è stato fatto da qualcosa (di preesistente). Che poi il cielo stesso sia stato fatto *ex nihilo* è falso, a meno che s'intenda per "il cielo è stato fatto *ex nihilo*" che il cielo non è stato fatto da qualcosa (di preesistente). Non consegue tuttavia, se il cielo non sia stato fatto da qualcosa (di preesistente), che (questo) sia stato fatto *ex nihilo*.

È vero pertanto che in quel facimento che è la produzione di tutto l'ente non è presupposto qualcosa; non è necessario tuttavia che tale facimento nel quale nulla è presupposto sia *ex nihilo*, ma è necessario che sia non da qualcosa (di preesistente).

Tuttavia questa produzione non può avvenire per qualche mutazione di qualcosa dal non-essere all'essere, perché tale produzione richiede un sostrato dal quale si produce ciò che è prodotto. Ma in una siffatta produzione si deve soltanto intendere che tutto l'ente è da qualcosa come dalla sua causa.

Tuttavia secondo l'intenzione di Aristotele tale produzione non può essere nuova; anzi, secondo lui, ogni fatto nuovo è necessario che venga fatto da qualcosa (di preesistente), per il fatto che anche secondo lui ogni fatto nuovo avviene per mutamento; un effetto infatti non riceve posteriorità rispetto alla sua causa e novità, non esistendo immediatamente con la sua causa, se non perché procede dalla sua causa secondo l'ordine di un qualche mutamento; è il mutamento, infatti, che causa priorità e posteriorità di durata.

Inoltre, ciò che quanto alla sua nozione è tale che è impossibile che sia, mancando totalmente della potenza ad essere, da nessuno può ottenere che sia ente. Il puro non-essere di qualche cosa è tale, perché non ha alcuna potenza ad essere, né per sé né accidentalmente, anzi, per la sua nozione ha rispetto a ciò impotenza, cosicché non soltanto non di per sé può, ma di per sé non può.

Inoltre, ciò che quanto alla sua nozione è non-ente mai riceve a causa di altro che sia ente; il non-essere puro senza sostrato è siffatto; dunque, etc. La materia infatti sebbene non di per sé sia ente in atto, tuttavia nemmeno di per sé è non-ente in atto, perché (altrimenti) mai a causa di un agente diverrebbe ente in atto.

Se si dica che Socrate quanto alla sua nozione è ente e tuttavia a causa di altro ha in qualche momento che sia non-ente, è da tenere conto del fatto che Socrate quanto alla sua nozione è ente che può non essere e pertanto per la sua nozione non è ente in senso assoluto e in ogni tempo, ma solo

omni tempore, sed tantum pro tempore determinato. Sed non ens purum
 et nihil de sui ratione est non ens simpliciter non habens ad esse poten-
 120 tiam; ab alio igitur non habebit ut sit ens.

Quidam dicunt ad hec quod non esse purum sine subiecto non recipit
 esse uel mutatur in esse, sed ipsi non esse tali esse succedit ab agente
 emanando.

Sed contra, necessarium non tantum non mutatur in oppositum, sed nec
 125 etiam necessario oppositum succedit. Sed non esse purum in sua non enti-
 tate est necessarium cum non habeat potentiam aliter se habendi nec
 per se nec per accidens cum sit sine subiecto; ergo tali non esse, esse non
 succedit.

Si dicatur quod tale non esse non habet potentiam ad esse que sit sua uel
 130 de se, tamen potentia agentis potest – ita quod licet tale non esse in sua
 non entitate esset necessarium quantum est de se, possibile tamen est ad
 oppositum ex agente –, contra dicitur libro *De causa motus animalium* quod
 illud quod de se est immobile nullus mouere potest; ergo quod de se est
 impossibile nullus potest.

Item, cum ens aliquod impossibile est non esse, nulli agenti est possi-
 135 bile ut tale faciat non ens; ergo cum aliquod non ens impossibile est esse,
 non est alicui agenti possibile ut faciat illud ens.

Item, sicut quod est purum ens siue purum esse nullo modo potest non
 esse, ita uidetur quod illud quod purum non ens nullo modo possit esse.

Item, si aliquid a quocumque agente posset fieri ex nihilo, non esset
 140 probata prima materia; materiam enim esse in nulla factione sensu appre-
 henditur, nec plus in una quam in alia; sed materia ex hoc comprehendi-
 tur quod agens non habet facere aliquid, cum non sit, nisi sit illius rei pos-
 sibilitas ad essendum; hoc autem per quod aliquid est ens in potentia di-
 145 citur materia. Si igitur ista natura rei que fit ab agente per quam possibi-
 lis est ad essendum non plus deprehenditur in una factione quam in alia,
 nisi uniuersaliter uerum sit quod nullum agens facit illud quod de se est

121. cfr. Thom. Aq., *Sup. Phys.*, VIII, lect. 2, ed. 1965, n. 988 [18]; Id., *Sum. Theol.*, I, q. 45, a. 1, resp. 129-130. Si dicatur – agentis potest] cfr. Boeth. Dac., *Sup. Topicis*, IV (c. 6), q. 22, ed. 1976, p. 252, ll. 15-18, ll. 33-35; Id., *De aeter. mundi*, ed. 1976, pp. 360, l. 676 – p. 361, l. 701 132-134. dicitur libro – nullus potest] cfr. *Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 208, n. 4; *ibid.*, p. 229, n. 5 132. Arist., *De motu animalium*, 4, 700a 4 (AL XVII 2.III, p. 52, l. 120) 136-137. ergo cum – il-
 lud ens] cfr. Arist., *Metaph.*, IX, 3, 1047a 10-14 (AL XXV 2, ed. 1976, p. 171, ll. 11-15; AL XXV
 3.2, ed. 1995, p. 182, ll. 96-100; *Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 134, n. 224); Averroes, *De substantia or-
 bis*, c. 1, ed. 1562 (=1962), f. 3 K (*Auct. Arist.*, ed. 1974, p. 229, n. 5) 140-149. cfr. Averr., *Sup.
 Phys.*, II, c. 22, ed. 1562 (=1962), f. 57r A-B; *ibid.*, IV, c. 38, ed. 1562 (=1962), f. 138v K – f. 139r
 A; Id., *Sup. Metaph.*, VIII, c. 12, f. 220v G

per un tempo determinato. Ma il non-ente puro e il nulla quanto alla sua nozione è non-ente in senso assoluto non avente potenza ad essere; a causa di altro, dunque, non avrà che sia ente.

Alcuni dicono riguardo a ciò che il non-essere puro senza sostrato non riceve l'essere o viene mutato all'essere, ma a quel tale non-essere succede l'essere emanando da un agente.

Ma in contrario, il necessario non solo non è mutato nell'opposto, ma nemmeno l'opposto succede al necessario. Ma il non-essere puro nella sua non-entità è necessario, non avendo potenza ad essere diversamente né per sé né accidentalmente essendo senza sostrato; dunque, a tale non-essere, l'essere non succede.

Se si dica che tale non-essere non ha potenza ad essere che sia sua o di per sé e che tuttavia ha potenza grazie alla potenza dell'agente – così che, sebbene tale non-essere nella sua non-entità sia necessario di per sé, tuttavia è possibile al suo opposto in virtù dell'agente – in contrario, si dice nel libro *Sulla causa del moto degli animali* che ciò che di per sé è immobile nessuno lo può muovere; dunque di ciò che di per sé è impossibile nessuno è capace.

Inoltre, quando un qualche ente è impossibile che non sia, a nessun agente è possibile rendere un tale ente non-ente; pertanto, quando è impossibile che un qualche non-ente sia, non è possibile a un qualche agente far sì che quel non-ente sia.

Inoltre, così come ciò che è puro ente o puro essere in nessun modo può non essere, così sembra che ciò che è puro non-ente in nessun modo possa essere.

Inoltre, se qualcosa da un qualunque agente potesse essere fatto *ex nihilo*, non sarebbe provata la materia prima; che vi sia una materia (prima), infatti, non lo si apprende sensibilmente in nessun facimento, né più in uno che in un altro; ma la materia viene intesa da ciò, ossia dal fatto che l'agente non farà qualcosa che ancora non sia, se non vi sia la possibilità ad essere di quella cosa; ciò poi per cui qualcosa è ente in potenza si dice materia. Essendo stabilito dunque che questa natura della cosa che diviene a causa dell'agente e per la quale è possibile ad essere non si apprende in un facimento più che in un altro, se non sia vero universalmente che nessun agente fa ciò che di per sé è impossibile, ma soltanto ciò che così di per

impossibile, sed tantum id quod sic de se est possibile ut fiat, non accidit cognitam esse primam materiam.

150 Propter quod uidetur dicendum quod agens aliquod potest illud facere quod alteri agenti est impossibile, sed nullum agens potest nisi possibile absolute. Dicitur autem aliquid esse possibile, ex habitudine terminorum, quando predicatum non repugnat subiecto, ita quod habet naturam possibili absolute omne quod potest habere rationem entis.

155 Illud ergo quod de sui ratione caret potentia ad esse, et sic de eius ratione est non esse, fieri siue habere esse implicat contradictionem. Non uidetur tamen aliquibus implicari contradictio, quia attenditur solum ad hoc quod esse illius inueniatur ex agente quod est purus actus et potentie infinite potens in totam substantiam rei. Sed si attendatur ad hoc quod illa
160 res de sui ratione caret potentia ad esse, et sic de ratione eius est non esse, rationi essendi quam dicitur posse habere etiam ex agente repugnat.

152-154. Dicitur autem – rationem entis] *mg. inf. G*

151-154. nullum agens – rationem entis] cfr. Thom. Aq., *Sum. Theol.*, I, q. 25, a. 3, resp. 156-159. Non uidetur – substantiam rei] cfr. Thom. Aq., *Sum. Theol.*, I, q. 46, a. 1 ad 1; Id., *De potentia*, q. 3, a. 1, ad 2

sé è capace di divenire, non accade che sia stata conosciuta la materia prima.

E per questa ragione sembra si debba dire che un qualche agente può fare quello che è impossibile per un altro agente, ma nessun agente può fare se non quanto è possibile in senso assoluto. Qualcosa poi si dice essere possibile secondo il rapporto dei termini, quando il predicato non ripugna al soggetto, cosicché ha la natura di possibile assoluto tutto ciò che può avere la nozione di ente.

Implica dunque una contraddizione che ciò che per la sua nozione manca della potenza ad essere, e così per la sua nozione è non-essere, sia fatto o abbia l'essere. Per alcuni tuttavia non sembra che sia implicata una contraddizione, perché viene considerato solo questo, ossia che l'essere di ciò (che per la sua nozione manca della potenza ad essere) derivi da un agente che è atto puro e di potenza infinita, potente su tutta la sostanza della cosa. Ma se si tenga conto del fatto che quella cosa quanto alla sua nozione manca della potenza ad essere, e in tal modo quanto alla sua nozione è non-essere, questa cosa è incompatibile con la ragione di essere che si dice possa avere anche dall'agente.