

existenti; mittere autem conveniat cuilibet personae. Utrumque autem habet aliquo modo veritatem. Quia cum dicitur aliqua persona mitti, designatur et ipsa persona ab alio existens, et effectus visibilis aut invisibilis, secundum quem missio divinae personae attenditur. Si igitur mittens designetur ut principium personae quae mittitur, sic non quaelibet persona mittit, sed solum illa cui convenit esse principium illius personae. Et sic Filius mittitur tantum a Patre, Spiritus Sanctus autem a Patre et Filio. Si vero persona mittens intelligatur esse principium effectus secundum quem attenditur missio, sic tota Trinitas mittit personam missam. Non autem propter hoc homo dat Spiritum Sanctum, quia nec effectum gratiae potest causare.

Et per hoc patet solutio ad obiecta.

QUAESTIO 44 DE PROCESSIONE CREATURARUM A DEO, ET DE OMNIUM ENTIIUM PRIMA CAUSA

Post considerationem divinarum personarum, considerandum restat de processione creaturarum a Deo [cf. q. 2 prol.]. Erit autem haec consideratio tripartita, ut primo consideretur de productione creaturarum; secundo, de earum distinctione [q. 47]; tertio, de conservatione et gubernatione [q. 103]. Circa primum tria sunt consideranda, primo quidem, quae sit prima causa entium; secundo, de modo procedendi creaturarum a prima causa [q. 45]; tertio vero, de principio durationis rerum [q. 46]. Circa primum quaeruntur quatuor. Primo, utrum Deus sit causa efficiens omnium entium. Secundo, utrum materia prima sit creata a Deo, vel sit principium ex aequo coordinatum ei. Tertio, utrum Deus sit causa exemplaris rerum, vel sint alia exemplaria praeter ipsum. Quarto, utrum ipse sit causa finalis rerum.

Articulus I Utrum sit necessarium omne ens esse creatum a Deo

Ad primum sic proceditur. Videtur quod non sit necessarium omne ens esse creatum a Deo.

altre; tutte però hanno il potere di inviare. Ora, ambedue le opinioni hanno qualcosa di vero. Quando infatti si dice che una persona è mandata, si indica sia la persona che deriva da un'altra, sia l'effetto visibile o invisibile da cui si desume la missione di quella persona divina. Se dunque la persona mittente è indicata come principio della persona inviata, allora non qualsiasi persona manda, ma soltanto quella che è il principio della persona mandata; e in questo senso il Figlio è mandato soltanto dal Padre, e lo Spirito Santo dal Padre e dal Figlio. Se invece la persona mittente è considerata come causa degli effetti a cui mira la missione, allora tutta la Trinità manda la persona inviata. – Da ciò non segue però che anche l'uomo possa dare lo Spirito Santo: poiché egli non può causare la grazia. E così vengono risolte le difficoltà.

QUESTIONE 44 LA DERIVAZIONE DELLE COSE DA DIO, CAUSA PRIMA DI TUTTI GLI ENTI

Dopo il trattato sulle persone divine rimane a studiare la derivazione delle creature da Dio. Questa trattazione avrà tre parti, in modo da prendere in esame: primo, la produzione delle creature; secondo, la loro varietà e molteplicità; terzo, la loro conservazione e il loro governo. Intorno al primo argomento avremo tre questioni: quale sia la prima causa di tutti gli enti; quale sia il loro modo di derivare dalla prima causa; quale sia l'inizio della durata delle cose. Intorno alla prima questione si pongono quattro quesiti: 1. Dio è la causa efficiente di tutti gli enti? 2. La materia prima è stata creata da Dio, oppure è un co-principio a lui coordinato e non subordinato? 3. Dio è la causa esemplare delle cose, o esistono altri esemplari distinti da lui? 4. Dio è la causa finale delle cose?

Articolo I È necessario che ogni ente sia stato creato da Dio?

Sembra di no. Infatti:

1. Nulla impedisce che si trovi una cosa senza un elemento che non rientra nella sua essenza,

1. Nihil enim prohibet inveniri rem sine eo quod non est de ratione rei, sicut hominem sine albedine. Sed habitudo causati ad causam non videtur esse de ratione entium quia sine hac possunt aliqua entia intelligi. Ergo sine hac possunt esse. Ergo nihil prohibet esse aliqua entia non creata a Deo.

2. Praeterea, ad hoc aliquid indiget causa efficiente, ut sit. Ergo quod non potest non esse, non indiget causa efficiente. Sed nullum necessarium potest non esse, quia quod necesse est esse, non potest non esse. Cum igitur multa sint necessaria in rebus, videtur quod non omnia entia sint a Deo.

3. Praeterea, quorumcumque est aliqua causa, in his potest fieri demonstratio per causam illam. Sed in mathematicis non fit demonstratio per causam agentem, ut per philosophum patet, in 3 Met. [2,2,2]. Non igitur omnia entia sunt a Deo sicut a causa agente.

Sed contra est quod dicitur Rom. 11 [36], *ex ipso, et per ipsum, et in ipso sunt omnia*.

Respondeo dicendum quod necesse est dicere omne quod quocumque modo est, a Deo esse. Si enim aliquid invenitur in aliquo per participationem, necesse est quod causetur in ipso ab eo cui essentialiter convenit; sicut ferrum fit ignitur ab igne. Ostensum est autem supra [q. 3 a. 4], cum de divina simplicitate ageretur, quod Deus est ipsum esse per se subsistens. Et iterum ostensum est [q. 7 a. 1 ad 3; a. 2] quod esse subsistens non potest esse nisi unum, sicut si albedo esset subsistens, non posset esse nisi una, cum albedines multiplicentur secundum recipientia. Relinquitur ergo quod omnia alia a Deo non sint suum esse, sed participant esse. Necesse est igitur omnia quae diversificantur secundum diversam participationem essendi, ut sint perfectius vel minus perfecte, causari ab uno primo ente, quod perfectissime est. Unde et Plato [Parmenides 26] dixit quod necesse est ante omnem multitudinem ponere unitatem. Et Aristoteles dicit, in 2 Met. [1,1,5], quod id quod est maxime ens et maxime verum, est causa omnis entis et omnis veri, sicut id quod maxime calidum est, est causa omnis caliditatis.

Ad primum ergo dicendum quod, licet habitudo ad causam non intret definitionem entis quod est causatum, tamen sequitur ad ea quae sunt de eius ratione, quia ex hoc quod aliquid per participationem est ens, sequitur quod sit

p. es. un uomo senza la bianchezza. Ora, il rapporto di causalità non rientra fra gli elementi essenziali delle cose: poiché molte di esse possono essere concepite indipendentemente dalla loro causa. Quindi possono esistere senza di essa. Quindi nulla impedisce che vi siano degli enti non creati da Dio.

2. Una cosa ha bisogno di una causa efficiente proprio per esistere. Quindi ciò che non può non essere non ha bisogno di causa efficiente. Ma nessun necessario può non essere: poiché quanto è necessario che esista, non può non esistere. Siccome dunque tra le cose se ne trovano molte di necessarie, è chiaro che non tutti gli enti vengono da Dio.

3. Se alcune cose dipendono da una data causa, si devono poter fare delle dimostrazioni partendo da essa. Ma nel campo delle entità matematiche non si possono fare dimostrazioni partendo dalla causa efficiente, come prova Aristotele. Quindi non tutte le cose derivano da Dio come dalla loro causa efficiente.

In contrario: in *Rm* è detto: *Da lui e per lui e in lui sono tutte le cose*.

Risposta: è necessario affermare che ogni cosa, in qualsiasi modo esista, viene da Dio. **Se infatti in un essere troviamo una data realtà soltanto come partecipata, necessariamente essa deve dipendere causalmente da ciò a cui conviene per essenza:** come il ferro nell'essere infuocato dipende dal fuoco. **Ora, abbiamo già dimostrato, trattando della semplicità divina, che Dio è l'essere stesso per sé sussistente. E si è anche dimostrato che l'essere per sé sussistente non può essere che uno solo:** così come, se ci fosse la bianchezza sussistente, non potrebbe essere che unica, poiché il fatto che ci siano molte bianchezze **è dovuto soltanto alla pluralità dei soggetti che le ricevono. Rimane dunque che tutti gli enti distinti da Dio non sono il loro essere, ma partecipano l'essere. E quindi necessario che tutte le cose che si diversificano secondo una diversa partecipazione dell'essere, così da risultare esistenti in modo più o meno perfetto, siano causate dall'unico primo ente, il quale perfettissimamente è.** – Per cui anche Platone disse che prima di ogni moltitudine è necessario porre l'unità. E Aristotele afferma che ciò che è sommamente ente e sommamente vero è la causa di ogni ente e di ogni vero: come ciò che è caldo in sommo grado è la causa di ogni calore.

Soluzione delle difficoltà: 1. Sebbene il rappor-

causatum ab alio. Unde huiusmodi ens non potest esse, quin sit causatum; sicut nec homo, quin sit risibile. Sed quia esse causatum non est de ratione entis simpliciter, propter hoc invenitur aliquod ens non causatum.

Ad secundum dicendum quod ex hac ratione quidam moti fuerunt ad ponendum quod id quod est necessarium non habeat causam, ut dicitur in 8 Phys. [1,15]. Sed hoc manifeste falsum apparet in scientiis demonstrativis, in quibus principia necessaria sunt causae conclusionum necessarium. Et ideo dicit Aristoteles, in 5 Met. [4,5,5], quod sunt quaedam necessaria quae habent causam suae necessitatis. Non ergo propter hoc solum requiritur causa agens, quia effectus potest non esse, sed **quia effectus non esset, si causa non esset.** Haec enim conditionalis est vera, sive antecedens et consequens sint possibilia, sive impossibilia.

Ad tertium dicendum quod mathematica accipiuntur ut abstracta secundum rationem, cum tamen non sint abstracta secundum esse. Unicuique autem competit habere causam agentem, secundum quod habet esse. Licet igitur ea quae sunt mathematica habeant causam agentem, non tamen secundum habitudinem quam habent ad causam agentem, cadunt sub consideratione mathematici. Et ideo in scientiis mathematicis non demonstratur aliquid per causam agentem.

Articulus 2

Utrum materia prima sit creata a Deo

Ad secundum sic proceditur. Videtur quod materia prima non sit creata a Deo.

1. Omne enim quod fit, componitur ex subiecto et ex aliquo alio, ut dicitur in 1 Phys. [7,9]. Sed materiae primae non est aliquod subiectum. Ergo materia prima non potest esse facta a Deo.

2. Praeterea, actio et passio dividuntur contra se invicem. Sed sicut primum principium activum est Deus, ita primum principium passivum est materia. Ergo Deus et materia prima sunt duo principia contra se invicem divisa, quorum neutrum est ab alio.

to con la propria causa non entri nella definizione dell'ente causato, tuttavia è intimamente connesso con ciò che forma la sua essenza: **poiché dal fatto che una cosa è ente per partecipazione segue che sia causata da altro.** Per cui un tale ente non può esistere se non è causato: come non si dà un uomo che non sia capace di ridere. – Tuttavia, siccome l'essere causato non è proprio della natura dell'ente come tale, per questo si trova un ente non causato.

2. Alcuni furono spinti da questo ragionamento ad affermare che quanto è necessario non ha causa, come riferisce Aristotele. Ma questa opinione appare chiaramente falsa nelle scienze che fanno uso della dimostrazione, poiché in tali scienze abbiamo delle premesse necessarie che sono causa di conclusioni anch'esse necessarie. Per cui Aristotele dice che esistono dei necessari che hanno una causa della loro necessità. Quindi la causa agente non è richiesta solo perché l'effetto è tale che può anche non essere, ma perché **l'effetto non esisterebbe se non esistesse la causa.** Infatti questa proposizione ipotetica è vera sia che l'antecedente e il conseguente siano possibili, sia che siano impossibili.

3. Le entità matematiche vengono prese come realtà astratte secondo la ragione, ma non sono astratte nella realtà. Ora, ogni cosa deve avere una causa efficiente secondo che ha l'essere. Sebbene dunque le realtà matematiche abbiano [in natura] una reale causa efficiente, tuttavia non cadono sotto la considerazione del matematico per il rapporto che hanno con la causa efficiente. E così nelle scienze matematiche non si dimostra nulla in base alla causa agente.

Articolo 2

La materia prima è stata creata da Dio?

Sembra di no. Infatti:

1. Tutto ciò che viene prodotto è composto di un sostrato [materiale] e di qualcos'altro, come dice Aristotele. Ma non ci può essere un sostrato della materia prima. Quindi la materia prima non è stata prodotta da Dio.

2. L'azione e la passione sono distinte e contrapposte fra di loro. Ora, come il primo principio attivo è Dio, così il primo principio passivo è la materia. Quindi Dio e la materia prima sono due principi distinti e contrapposti fra di loro, dei quali l'uno non dipende dall'altro.

3. Praeterea, omne agens agit sibi simile, et sic, cum omne agens agat in quantum est actu, sequitur quod omne factum aliquo modo sit in actu. Sed materia prima est tantum in potentia, in quantum huiusmodi. Ergo contra rationem materiae primae est, quod sit facta.

Sed contra est quod dicit Augustinus, 12 Conf. [7], *duo fecisti, Domine, unum prope te, scilicet angelum, aliud prope nihil, scilicet materiam primam.*

Respondeo dicendum quod antiqui philosophi paulatim, et quasi pedetentim, intraverunt in cognitionem veritatis. A principio enim, quasi grossiores existentes, non existimabant esse entia nisi corpora sensibilia. Quorum qui ponebant in eis motum, non considerabant motum nisi secundum aliqua accidentia, ut puta secundum raritatem et densitatem, congregationem et segregationem. Et supponentes ipsam substantiam corporum increatam, assignabant aliquas causas huiusmodi accidentalium transmutationum, ut puta amicitiam, litem, intellectum, aut aliquid huiusmodi. Ulterius vero procedentes, distinxerunt per intellectum inter formam substantialem et materiam, quam ponebant increatam; et ceperunt transmutationem fieri in corporibus secundum formas essentielles. Quarum transmutationum quasdam causas universaliores ponebant, ut obliquum circulum, secundum Aristotelem [De gen. et corr. 2,10,3], vel ideas, secundum Platonem [Timaeus 18]. Sed considerandum est quod materia per formam contrahitur ad determinatam speciem; sicut substantia alicuius speciei per accidens ei adveniens contrahitur ad determinatum modum essendi, ut homo contrahitur per album. Utrique igitur consideraverunt ens particulari quadam consideratione, vel in quantum est hoc ens, vel in quantum est tale ens. Et sic rebus causas agentes particulares assignaverunt. Et ulterius aliqui erexerunt se ad considerandum ens in quantum est ens, et consideraverunt causam rerum, non solum secundum quod sunt haec vel talia, sed secundum quod sunt entia. Hoc igitur quod est causa rerum in quantum sunt entia, oportet esse causam rerum, non solum secundum quod sunt talia per formas accidentales, nec secundum quod sunt haec per formas substantiales, sed etiam secundum omne illud quod pertinet ad esse illorum quocumque modo. Et sic oportet po-

3. Ogni causa agente produce effetti a sé somiglianti; ora, siccome ogni agente agisce in quanto è in atto, ne segue che ogni cosa prodotta è anch'essa in atto in qualche modo. Ma la materia prima, come tale, è soltanto in potenza. Quindi l'essere prodotta è contro la stessa nozione di materia prima.

In contrario: dice Agostino: «Tu, o Signore, hai fatto due cose, l'una prossima a te», cioè l'angelo, «l'altra prossima al nulla», cioè la materia prima.

Risposta: gli antichi filosofi si inoltrarono nella conoscenza della verità un po' per volta, e quasi passo per passo. Da principio, infatti, essendo per così dire piuttosto grossolani, credevano che non esistessero se non i corpi sensibili. E quelli tra loro che accettavano il moto non lo consideravano se non sotto certi aspetti accidentali, come la rarefazione e la condensazione, la fusione e la dissociazione. Supponendo poi che la sostanza stessa dei corpi fosse increata, si limitarono a stabilire delle cause per tali trasformazioni accidentali, quali l'amicizia, la lite o altre cose del genere. Procedendo però oltre, i filosofi distinsero razionalmente la forma sostanziale dalla materia, che ritenevano increata; e capirono che nei corpi avvengono delle trasmutazioni di forme sostanziali. A queste trasformazioni assegnavano poi delle cause universali, cioè il cerchio obliquo per Aristotele, e le idee per Platone. Ma bisogna considerare che la materia viene coartata dalla forma a una determinata specie; come pure la sostanza di una data specie viene ristretta a un determinato modo di essere dagli accidenti che ad essa si aggiungono, come il sostantivo *uomo* viene ristretto dall'aggettivo *bianco*. Gli uni e gli altri dunque considerarono l'ente sotto un aspetto particolare, o in quanto specificamente è *questo ente*, o in quanto è *tale ente* determinato dai suoi accidenti. Quindi essi assegnarono alle cose soltanto delle cause efficienti particolari. **Altri infine si sollevarono fino a considerare l'ente in quanto è ente; e ricercarono la causa delle cose non solo in quanto esse sono *queste* o sono *tali*, ma in quanto sono *enti*. Ora, la causa delle cose in quanto sono enti deve causarle non solo rendendole *tali* con i loro accidenti, o *queste* con le loro forme sostanziali, ma causarle in tutto ciò che in qualsiasi maniera appartiene alla loro concreta esistenza.** Quindi è necessario

nere etiam materiam primam creatam ab universali causa entium.

Ad primum ergo dicendum quod philosophus in 1 Phys. [7,9]. loquitur de fieri particulari, quod est de forma in formam, sive accidentalem sive substantialem nunc autem loquimur de rebus secundum emanationem earum ab universali principio essendi. A qua quidem emanatione nec materia excluditur, licet a primo modo factionis excludatur.

Ad secundum dicendum quod passio est effectus actionis. Unde et rationabile est quod primum principium passivum sit effectus primi principii activi, nam omne imperfectum causatur a perfecto. Oportet enim primum principium esse perfectissimum, ut dicit Aristoteles, in 12 Met. [11,7,8].

Ad tertium dicendum quod ratio illa non ostendit quod materia non sit creata, sed quod non sit creata sine forma. Licet enim omne creatum sit in actu, non tamen est actus purus. Unde oportet quod etiam illud quod se habet ex parte potentiae, sit creatum, si totum quod ad esse ipsius pertinet, creatum est.

Articulus 3

Utrum causa exemplaris sit aliquid praeter Deum

Ad tertium sic proceditur. Videtur quod causa exemplaris sit aliquid praeter Deum.

1. Exemplatum enim habet similitudinem exemplaris. Sed creaturae longe sunt a divina similitudine. Non ergo Deus est causa exemplaris earum.

2. Praeterea, omne quod est per participationem, reducitur ad aliquid per se existens, ut ignitum ad ignem, sicut iam [a. 1] dictum est. Sed quaecumque sunt in sensibilibus rebus, sunt solum per participationem alicuius speciei, quod ex hoc patet, quod in nullo sensibilem invenitur solum id quod ad rationem speciei pertinet, sed adiunguntur principiis speciei principia individuantea. Oportet ergo ponere ipsas species per se existentes, ut per se hominem, et per se equum, et huiusmodi. Et haec dicuntur exemplaria. Sunt igitur exemplaria res quaedam extra Deum.

3. Praeterea, scientiae et definitiones sunt de ipsis speciebus, non secundum quod sunt in particularibus, quia particularium non est scientia nec definitio. Ergo sunt quaedam en-

ammettere che anche la materia prima è stata creata dalla causa universale dell'essere.

Soluzione delle difficoltà: 1. Il Filosofo parla della produzione particolare che consiste nel succedersi di una forma a un'altra, sia accidentale che sostanziale; noi invece parliamo delle cose in quanto derivano dal principio universale dell'essere. E da questa derivazione neppure la materia è esclusa, sebbene sia esente dall'altra maniera di produzione.

2. La passione è l'effetto dell'azione. Per cui è ragionevole che il primo principio passivo sia un effetto del primo principio attivo: poiché ogni entità imperfetta viene causata da ciò che è perfetto. È infatti necessario che il primo principio sia perfettissimo, come dice Aristotele.

3. L'argomento dimostra non che la materia non è stata creata, ma che non è stata creata senza una forma. Sebbene infatti ogni ente creato sia in atto, non è tuttavia pura attualità. Se quindi tutto ciò che appartiene al suo essere è creato, è necessario che sia creato anche ciò che in esso vi è di potenziale.

Articolo 3

La causa esemplare è qualcosa di distinto da Dio?

Sembra di sì. Infatti:

1. L'imitazione conserva la somiglianza con l'esemplare. Ma le creature sono assai distanti dalla somiglianza divina. Quindi Dio non è la loro causa esemplare.

2. Tutto ciò che è per partecipazione si ricollega a qualcosa che è per essenza, p. es. ciò che è infuocato al fuoco, come si è già detto. Ora, quanto si trova nella realtà sensibile è per partecipazione di qualche specie: come dimostra il fatto che in nessuna realtà sensibile ciò che forma il costitutivo della specie si trova isolatamente, ma agli elementi specifici sono sempre uniti quelli individuali. È dunque necessario ammettere delle specie esistenti per se stesse, p. es. *l'uomo in se stesso, il cavallo in se stesso*, e simili. E queste specie saranno dette esemplari. Quindi gli esemplari sono realtà fuori di Dio.

3. Le scienze e le definizioni mirano direttamente alle specie, non già al loro modo di essere nei singoli individui: poiché dei singoli non si dà né scienza né definizione. Quindi ci sono degli enti che sono enti e spe-

tia, quae sunt entia vel species non in singularibus. Et haec dicuntur exemplaria. Ergo idem quod prius.

4. Praeterea, hoc idem videtur per Dionysium, qui dicit, 5 cap. De div. nom. [5], quod *ipsum secundum se esse, prius est eo quod est per se vitam esse, et eo quod est per se sapientiam esse.*

Sed contra est quod exemplar est idem quod idea. Sed ideae, secundum quod Augustinus libro Octoginta trium Q. [46] dicit, *sunt formae principales, quae divina intelligentia continentur.* Ergo exemplaria rerum non sunt extra Deum.

Respondeo dicendum quod Deus est prima causa exemplaris omnium rerum. Ad cuius evidentiam, considerandum est quod ad productionem alicuius rei ideo necessarium est exemplar, ut effectus determinatam formam consequatur, artifex enim producit determinatam formam in materia, propter exemplar ad quod inspicit, sive illud sit exemplar ad quod extra intuetur, sive sit exemplar interius mente conceptum. Manifestum est autem quod ea quae naturaliter fiunt, determinatas formas consequuntur. Haec autem formarum determinatio oportet quod reducatur, sicut in primum principium, in divinam sapientiam, quae ordinem universi excogitavit, qui in rerum distinctione consistit. Et ideo oportet dicere quod in divina sapientia sunt rationes omnium rerum, quas supra [q. 15 a. 1] diximus ideas, id est formas exemplares in mente divina existentes. Quae quidem licet multiplicentur secundum respectum ad res, tamen non sunt realiter aliud a divina essentia, prout **eius similitudo a diversis participari potest diversimode.** Sic igitur ipse Deus est primum exemplar omnium. Possunt etiam in rebus creatis quaedam aliorum exemplaria dici, secundum quod quaedam sunt ad similitudinem aliorum, vel secundum eandem speciem, vel secundum analogiam alicuius imitationis. Ad primum ergo dicendum quod, licet creaturae non pertingant ad hoc quod sint similes Deo secundum suam naturam, similitudine speciei, ut homo genitus homini generanti; **attingunt tamen ad eius similitudinem secundum repraesentationem rationis intellectae a Deo,** ut domus quae est in materia, domus quae est in mente artificis.

Ad secundum dicendum quod de ratione ho-

cie senza trovarsi nei singoli individui. E questi sono detti esemplari. Siamo perciò alla conclusione precedente.

4. Lo stesso si conclude dalle parole di Dionigi che afferma: «Ciò che è essere in sé precede ciò che è vita in sé, e ciò che è sapienza in sé». In contrario: l'esemplare si identifica con l'idea. Ma le idee, al dire di Agostino, «sono forme che hanno ragione di principio, contenute nell'intelligenza divina». Quindi gli esemplari delle cose non sono fuori di Dio.

Risposta: Dio è la prima causa esemplare di tutte le cose. E ciò si dimostra osservando che **l'esemplare è necessario alla produzione di una cosa, perché l'effetto raggiunga una forma determinata: infatti l'artefice produce una data forma nella materia in base all'esemplare al quale si ispira,** sia esso un modello a cui guarda dall'esterno o un esemplare concepito internamente dall'intelligenza. **Ora, è chiaro che le cose prodotte dalla natura ricevono delle forme determinate. E questa determinazione di forme è necessario riportarla, come a prima causa, alla sapienza divina che ha fissato l'ordine dell'universo, il quale consiste nella varietà delle cose. Quindi è necessario affermare che nella divina sapienza si trovano le essenze di tutte le cose, che sopra abbiamo chiamato idee, cioè forme esemplari esistenti nella mente di Dio.** E sebbene esse siano molteplici relativamente alle cose, tuttavia non sono in realtà distinte dall'essenza divina, **in quanto la somiglianza di questa può essere partecipata diversamente da più cose.** Così dunque Dio stesso è la causa esemplare di tutte le cose. – Anche tra gli enti creati però alcuni possono dirsi esemplari o modelli di altri, in quanto certe cose assomigliano a certe altre, o secondo una medesima specie, o per un'analogia di imitazione.

Soluzione delle difficoltà: 1. Sebbene le creature non arrivino secondo la loro essenza a essere simili a Dio con una somiglianza specifica, come l'uomo generato a colui che lo genera, **tuttavia ne raggiungono la somiglianza mediante la riproduzione dell'idea che Dio ne ha:** come un edificio materiale assomiglia a quello che si trova nella mente dell'architetto.

2. È nel concetto stesso di uomo l'esistere nel corpo: e così non ci può essere un uomo senza materia. Quindi, sebbene quest'uomo individuale esista per una partecipazione della specie [umana], tuttavia non può riportarsi a

minis est quod sit in materia, et sic non potest inveniri homo sine materia. Licet igitur hic homo sit per participationem speciei, non tamen potest reduci ad aliquid existens per se in eadem specie; sed ad speciem superexcedentem, sicut sunt substantiae separatae. Et eadem ratio est de aliis sensibilibus.

Ad tertium dicendum quod, licet quaelibet scientia et definitio sit solum entium, non tamen oportet quod res eundem modum habeant in essendo, quem intellectus habet in intelligendo. Nos enim, per virtutem intellectus agentis, abstrahimus species universales a particularibus conditionibus, non tamen oportet quod universalia praeter particularia subsistant, ut particularium exemplaria.

Ad quartum dicendum quod, sicut dicit Dionysius, 11 cap. De div. nom. [6], per se vitam et per se sapientiam quandoque nominat ipsum Deum, quandoque virtutes ipsis rebus datas, non autem quasdam subsistentes res, sicut antiqui posuerunt.

Articulus 4

Utrum Deus sit causa finalis omnium

Ad quartum sic proceditur. Videtur quod Deus non sit causa finalis omnium.

1. Agere enim propter finem videtur esse alicuius indigentis fine. Sed Deus nullo est indigens. Ergo non competit sibi agere propter finem.

2. Praeterea, finis generationis et forma generati et agens non incidunt in idem numero, ut dicitur in 2 Phys. [7,3], quia finis generationis est forma generati. Sed Deus est primum agens omnium. Non ergo est causa finalis omnium.

3. Praeterea, finem omnia appetunt. Sed Deum non omnia appetunt, quia neque omnia ipsum cognoscunt. Deus ergo non est omnium finis.

4. Praeterea, finalis causa est prima causarum. Si igitur Deus sit causa agens et causa finalis, sequitur quod in eo sit prius et posterius. Quod est impossibile.

Sed contra est quod dicitur Prov. 16 [4], *universa propter semetipsum operatus est Dominus*.

Respondeo dicendum quod omne agens agit propter finem, alioquin ex actione agentis non magis sequeretur hoc quam illud, nisi a casu. Est autem idem finis agentis et patientis, in-

qualcosa che sia capace di esistere per se stesso nell'ambito della stessa specie, ma va riportato a una specie trascendente, del genere delle sostanze separate. E lo stesso ragionamento vale per gli altri enti sensibili.

3. Sebbene la scienza e la definizione abbiano per oggetto la realtà, tuttavia non è necessario che le cose abbiano nella realtà lo stesso modo di essere che hanno nell'intelligenza. Noi infatti per mezzo dell'intelletto agente astraiamo le specie universali dalle condizioni individuali, tuttavia non è necessario che gli universali separati dai singolari sussistano come cause esemplari di questi.

4. Come spiega anche Dionigi, le espressioni «la vita in se stessa» e «la sapienza in se stessa» talora indicano Dio medesimo, altre volte invece le perfezioni che anche le cose partecipano: però non indicano mai delle realtà sussistenti, come invece pensarono alcuni antichi filosofi.

Articolo 4

Dio è la causa finale di tutte le cose?

Sembra di no. Infatti:

1. Agire per un fine è proprio di un essere che necessita del fine. Ma Dio non ha bisogno di nulla. Quindi a lui non si addice operare per un fine.

2. Il fine di una produzione e la forma di ciò che viene prodotto non si identificano numericamente con la causa agente, come dice Aristotele: poiché il fine della produzione è la forma della cosa prodotta. Ma Dio è la prima causa efficiente di tutte le cose. Quindi non può essere il fine delle medesime.

3. Tutte le cose appetiscono il fine. Ma non tutte appetiscono Dio: poiché molte neppure lo conoscono. Quindi Dio non è il fine di tutte le cose.

4. La causa finale è la prima delle cause. Se dunque Dio è causa efficiente e insieme causa finale, ne segue che in lui vi è un prima e un poi. Il che è assurdo.

In contrario: è detto in *Pr. Il Signore ha operato tutte le cose per se stesso*.

Risposta: ogni agente agisce per un fine: altrimenti dall'operazione non potrebbe risultare un effetto piuttosto che un altro, se non per caso. Ora, l'operante e il soggetto paziente

quantum huiusmodi, sed aliter et aliter, unum enim et idem est quod agens intendit imprimere, et quod patiens intendit recipere. Sunt autem quaedam quae simul agunt et patiuntur, quae sunt agentia imperfecta, et his convenit quod etiam in agendo intendant aliquid acquirere. Sed primo agenti, qui est agens tantum, non convenit agere propter acquisitionem alicuius finis; sed intendit solum communicare suam perfectionem, quae est eius bonitas. Et unaquaeque creatura intendit consequi suam perfectionem, quae est similitudo perfectionis et bonitatis divinae. Sic ergo divina bonitas est finis rerum omnium.

Ad primum ergo dicendum quod agere propter indigentiam non est nisi agentis imperfecti, quod natum est agere et pati. Sed hoc Deo non competit. Et ideo ipse solus est maxime liberalis, quia non agit propter suam utilitatem, sed solum propter suam bonitatem.

Ad secundum dicendum quod forma generati non est finis generationis nisi in quantum est similitudo formae generantis, quod suam similitudinem communicare intendit. Alioquin forma generati esset nobilior generante, cum finis sit nobilior his quae sunt ad finem.

Ad tertium dicendum quod omnia appetunt Deum ut finem, appetendo quodcumque bonum, sive appetitu intelligibili, sive sensibili, sive naturali, qui est sine cognitione, quia nihil habet rationem boni et appetibilis, nisi secundum quod participat Dei similitudinem.

Ad quartum dicendum quod, cum Deus sit causa efficiens, exemplaris et finalis omnium rerum, et materia prima sit ab ipso, sequitur quod primum principium omnium rerum sit unum tantum secundum rem. Nihil tamen prohibet in eo considerari multa secundum rationem, quorum quaedam prius cadunt in intellectu nostro quam alia.

come tale hanno l'identico fine, ma sotto aspetti diversi: infatti ciò che l'agente mira a imprimere e ciò che il paziente intende ricevere sono una sola e identica cosa. Ora, ci sono degli enti che nell'imprimere attivamente la propria azione ne ricevono anche [un perfezionamento], e tali sono gli agenti imperfetti: è naturale quindi che essi nell'agire mirino ad acquistare qualcosa. **Ma al primo agente, che è pura attualità, non si può attribuire l'operazione fatta per giungere al possesso di un fine: egli invece mira soltanto a comunicare la propria perfezione, che è la sua stessa bontà.** E ogni creatura tende a raggiungere la propria perfezione, che è una somiglianza della perfezione e della bontà divina. Così dunque la bontà divina è la causa finale di tutte le cose.

Soluzione delle difficoltà: 1. Agire per indigenza non si addice che a un agente imperfetto, il quale può agere e patire. Ma ciò va escluso in Dio. Per conseguenza egli soltanto è sommamente liberale: poiché non agisce per la propria utilità, ma solo per la sua bontà.

2. La [nuova] forma dell'essere prodotto può dirsi fine della produzione solo perché consiste in una imitazione della forma della causa agente, la quale appunto tende a comunicare la propria rassomiglianza. Altrimenti la forma dell'essere generato sarebbe più nobile del generante, essendo il fine più nobile di ciò che è per il fine.

3. Tutte le cose desiderano Dio come loro fine nell'atto in cui desiderano qualsiasi bene o con l'appetito intellettuale, o con quello sensitivo, o con quello naturale, che non è conoscitivo: poiché nulla riveste il carattere di bene e di desiderabile se non in quanto partecipa una somiglianza di Dio.

4. Essendo Dio causa efficiente, esemplare e finale di tutte le cose, e derivando da lui anche la materia prima, ne segue che in realtà il principio primo di tutte le cose è unico. Nulla però impedisce che in lui si possano riscontrare, per una distinzione di ragione, più causalità, alcune delle quali si presentano alla nostra intelligenza come anteriori ad altre.